



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně – soud pro mládež rozhodl samosoudcem JUDr. Ivo Poštolkou dne 2. listopadu 2018 ve věci účastníků: **1) nezletilého P[redacted] B[redacted]**, narozeného [redacted], trvale bytem Kladno, [redacted], zastoupeného opatrovníkem **JUDr. Helenou Chábovou**, advokátkou se sídlem Kladno, Čs. armády 3120, **2) matky nezletilého V[redacted] R[redacted]**, narozené [redacted], bytem jako nezletilý, **3) otce nezletilého P[redacted] B[redacted]**, narozeného [redacted], bytem Kladno, [redacted], **4) Magistrátu města Kladna** jako orgánu sociálně právní ochrany dětí, **5) Okresního státního zastupitelství v Kladně** jako navrhovatele, o návrhu na uložení opatření podle § 90 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

takto:

I. Podle § 93 odstavec 1 písmeno c) zákona č. 218/2003 Sb. se nezletilému P[redacted] B[redacted] ukládá **napomenutí s výstrahou.**

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Podle § 95 odstavec 1, 2 zákona č. 218/2003 Sb. je stát povinen zaplatit opatrovníku nezletilého JUDr. Heleně Chábové, advokátce se sídlem Kladno, Čs. armády 3120, odměnu a náhradu hotových výdajů v celkové výši 3 000 Kč.

Odůvodnění

Okresní státní zastupitelství v Kladně podalo u zdejšího soudu dva návrhy na uložení napomenutí s výstrahou podle § 93 odstavec 1 písmeno c) zákona č. 218/2003 Sb. nezletilému P[redacted] B[redacted], přičemž tyto byly projednány ve společném řízení. Nezletilý se měl dopustit činu jinak trestného, a to jednak poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku tím, že společně s nezletilým Š[redacted] P[redacted] dne 7. 4. 2018 v Kladně Kročehlavech v ulici [redacted] č. p. [redacted], č. p. [redacted], č.p. [redacted] posprejovali fasádu zadní části panelových domů akrylovým autolakem červené barvy, čímž způsobili poškozením omítky domů škodu ve výši 7 500 Kč poškozenému Sdružení SVD, [redacted], Kladno, jednak výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku tím, že společně se spolužáky mladistvým D[redacted] T[redacted] a nezletilými D[redacted] G[redacted] a J[redacted] H[redacted] v přesně nezjištěné době od 1. 10. 2017 do 22. 11. 2017 v šatně u tělocvičny 4. základní školy v Kladně – Kročehlavech, ulice [redacted], opakovaně, vždy po hodině tělesné výchovy, před dalšími chlapci ze třídy fyzicky i slovně napadali své spolužáky, které si rozdělili podle dní, kdy kterého budou bít otevřenou dlaní, a to tak, že v pondělí poškozeného M[redacted] V[redacted], v úterý poškozeného V[redacted] R[redacted], ve čtvrtek poškozeného J[redacted] K[redacted] a

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

v jednom případě M■■■■ H■■■■, přičemž nezletilého M■■■■ V■■■■ nejméně ve čtyřech případech bil otevřenou dlaní nezletilý P■■■■ B■■■■, poškozený se ho bál a ze šatny ustupoval do sprchy a říkal mu, aby toho nechal, kryl si rukama obličej, dále P■■■■ B■■■■, D■■■■ G■■■■, D■■■■ T■■■■ a J■■■■ H■■■■ společně vždy ve čtvrtek napadli nezletilého J■■■■ K■■■■, a to nejméně v 5 – 10 případech, kdy nezletilý P■■■■ B■■■■ před ním kroutil rukama, dále vyhrožovali zejména V■■■■ R■■■■, že si na něj před školou počkají, poškozeným při mlácení nadávali hrubými výrazy, po napadení poškozených se svému jednání smáli, všichni poškození považovali jednání útočníků za ponižující, přičemž z nich měli strach.

Opatrovník nezletilého považoval za postačující projednání věci bez uložení opatření, zástupkyně orgánu právní ochrany dětí s uložení opatření souhlasili, rodiče nezletilého se k návrhu nevyjádřili.

Soud ve věci provedl důkaz spisy Okresního státního zastupitelství v Kladně sp. zn. 2 Zt 25/2018 a sp. zn. 3 Zn 461/2018, z kterých bylo zjištěno, že byla odložena věc činu jinak trestného pro výše popsané skutky s ohledem na skutečnost, že nezletilý není pro nedostatek věku trestně odpovědný. Ze zjištění policie obsažených ve spisech (úřední záznamy o podání vysvětlení sepsané s nezletilými B■■■■ a P■■■■, ohledání místa činu, odborné vyjádření, úřední záznamy o podání vysvětlení sepsané s poškozenými nezletilými v případě výtržnického jednání) lze rozhodně vyslovit závěr, že nezletilý se výše uvedených jednání dopustil a naplnil tak zákonné znaky skutkové podstaty výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, když fyzicky napadl veřejně výše uvedené poškozené, přičemž jeho útoky měly povahu školní šikany, a poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku, pokud pomaloval uvedeným způsobem omítku budov.

Ze zprávy Magistrátu města Kladna soud zjistil, že s nezletilým nebyly dosud výchovné problémy. Při jednání soud zjistil názor nezletilého ve věci, přičemž tento uvedených činů litoval, poškozeným se omluvil.

Soud se dále zabýval otázkou, zda je v případě nezletilého nezbytné uložení opatření dle návrhu státního zástupce. S ohledem na konkrétní závažnost činů, kterých se nezletilý dopustil, bude skutečně postačovat uložení navrhovaného mírného opatření, a soud proto vyslovil nezletilému pouze napomenutí s výstrahou, přičemž nezletilému byla důrazně vytknuta protiprávnost jeho činu a zároveň byl upozorněn na případné následky, které by mu hrozily, pokud by v budoucnu znovu páchal obdobné činy. Za tohoto stavu soud naprosto důvodnému návrhu státního zastupitelství vyhověl.

S ohledem na skutečnost, že se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních), žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů.

Stát je ovšem povinen zaplatit opatrovníku nezletilého dítěte za poskytnutí právních služeb při výkonu této funkce odměnu, náhradu hotových výdajů a náhradu za promeškaný čas ve výši a za podmínek stanovených advokátním tarifem. Opatrovníku nezletilého JUDr. Heleně Chábové v dané věci náleží odměna za dva úkony po 1 500 Kč (převzetí a příprava zastoupení ve věci a účast u jednání) a dvakrát paušální náhrada hotových výdajů. Soud při stanovení výše odměny opatrovníka vycházel z příslušných ustanovení advokátního tarifu (konkrétně se jedná o ustanovení § 7, § 10 odstavec 3 písmeno b), § 10a a § 13 odstavec 3). Přiznaná odměna opatrovníka činí za dva úkony (již po snížení o 20 %) 2 400 Kč, paušální náhrada za dva úkony činí 600 Kč, celkově se tedy jedná o částku 3 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze – soudu pro mládež prostřednictvím soudu zdejšího. Výsledek řízení o uložení opatření dítěti mladšímu než 15 let, které se dopustilo činu jinak

trestného, může být uveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích jen po právní moci rozhodnutí, kterým bylo řízení skončeno, jen bez uvedení jména a příjmení dítěte, dalších účastníků řízení a jejich opatrovníků nebo jiných zástupců (§ 94 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.).

Kladno 2. listopadu 2018

JUDr. Ivo Poštolka v. r.
samosoudce